**О Б З О Р**

судебной практики Ивановского областного суда

за четвертый квартал 2014 года

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

1. **Назначение наказания**

**1.1.  Нарушение уголовного закона при определении режима отбывания назначенного осужденному наказания повлекло изменение судебных решений в кассационном порядке.**

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского судебного района в Ивановской области от 2 сентября 2014 года Т., ранее судимый, осуждёнпо ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Приволжского районного суда Ивановской области от 8 октября 2014 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Президиум Ивановского областного суда по кассационной жалобе осужденного судебные решения изменил по следующим основаниям.

Решая вопрос об ответственности виновного, суд назначил ему местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима назначается мужчинам, осуждённым за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершённое Т. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, и в действиях осуждённогоне установлен рецидив преступлений, режим исправительного учреждения, в котором ему надлежит отбывать наказание, определён судом неверно.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» лицу мужского пола, ранее отбывавшему лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

Существенное нарушение уголовного закона послужило основанием изменения судебных решений в отношении Т. в части режима отбывания назначенного ему наказания.

            *Постановление по делу №*44у-46*/14*

**1.2. В соответствии со ст.ст.389.24, 389.26 УПК РФ по представлению прокурора изменён приговор, осуждённой увеличен срок назначенного наказания в виде лишения свободы.**

Приговором Юрьевецкого районного суда Ивановской области от 25 июня 2014 года З. осуждена по ч.1 ст.111 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор суда постановлен в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Судебная коллегия удовлетворила доводы апелляционного представления о чрезмерной мягкости назначенного З. наказания.

В соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Только справедливое наказание способствует достижению целей, указанных в ч.2 ст.43 УК РФ, то есть восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Указанные требования закона выполнены судом не в полном объеме.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.111 УК РФ, относится к категории тяжких и направлено против жизни и здоровья личности. Санкция ч.1 ст.111 УК РФ предусматривает единственный вид наказания в виде лишения свободы на срок до 8 лет.

Характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учётом объекта посягательства, формы вины и категории преступления – в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличии в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначая З. наказание, суд не в полной мере учёл тяжесть совершённого ею преступления, наступившие последствия, а также конкретные обстоятельства содеянного.

Как следует из приговора, будучи в состоянии алкогольного опьянения, З. умышленно нанесла лежащему на диване С. удар ножом в область живота, причинив потерпевшему колото-резаную рану передней брюшной стенки, проникающую в брюшную полость, с ранением большого сальника и стенки поперечно-ободочной кишки, относящуюся к категории телесных повреждений, причиняющих тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. Согласно рапорту-характеристике старшего УУП ОП №9 (г. Юрьевец) МО МВД России «Кинешемский» осуждённая по месту жительства характеризуется отрицательно. Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о повышенной общественной опасности личности З. и необходимости усиления назначенного осужденной наказания до 1 года 6 месяцев лишения свободы, которое будет отвечать превентивной цели, а также закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости.

*Апелляционное определение по делу №22-2153/2014*

**1.3. Приговор суда изменён, так как судом неверно применён уголовный закон: необоснованно не принято во внимание активное способствование виновного розыску имущества, добытого в результате преступления.**

Приговором Кинешемского городского суда Ивановской области от 04 сентября 2014 года С. осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. По делу также осуждён У.

Из материалов дела усматривается, что 10 марта 2014 года С. добровольно выдал оперуполномоченному Р. похищенный у потерпевшего К. мобильный телефон, причём обстоятельства его выдачи указывают на то, что С. указанными действиями активно способствовал розыску имущества, добытого в результате преступления.

Несмотря на то, что обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, отнесено законом к числу смягчающих наказание, суд первой инстанции его таковым не признал, неправильно применив уголовный закон при назначении С. наказания, что в силу положений п. 3 ст. 389.15 УПК РФ явилось основанием для изменения приговора и снижения назначенного наказания.

*Апелляционное определение по делу №22-2408/2014*

**2. Применение уголовного закона**

**2.1. Приговор суда изменён, так как выводы суда не соответствовали фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем действия виновной квалифицированы неверно.**

Приговором Вичугского городского суда Ивановской области от 01 сентября 2014 года К. осуждена по ч.3 ст.290 УК РФ к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 3.000.000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти или с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 1 год. В соответствии с ч.5 ст.72, ч.10 ст.109 УПК РФ, с учётом содержания К. под стражей и под домашним арестом до судебного разбирательства наказание в виде штрафа смягчено до 2.500.000 рублей.

К. признана виновной в том, что она, являясь должностным лицом, получила лично взятку в виде денег и незаконного оказания ей услуги имущественного характера за незаконные действия в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство по службе, в значительном размере.

При этом действия К. по получению незаконного вознаграждения от М. за содействие в заключении муниципальных контрактов по запросам котировок признаны судом общим покровительством по службе.

Однако при общем покровительстве по службе подразумевается, что данные действия могут быть совершены должностным лицом, в том числе, в пользу лиц, на которых распространяются надзорные, контрольные функции должностного лица, либо организационно-распорядительные полномочия.

М. являлся индивидуальным предпринимателем. Сфера его предпринимательской деятельности ограничивалась строительными и отделочными работами. То есть М. не являлся ни подчинённым, ни подконтрольным К. лицом, и на него не распространялись её организационно-распорядительные полномочия. Восприятие М. действий К. как общее покровительство ему по службе не свидетельствует об обратном. В силу занимаемой должности К. не была наделена полномочиями ограничительного, предупредительного или профилактического характера в отношении М. как индивидуального предпринимателя, не курировала и не контролировала  его деятельность.

В этой связи действия К. не могут рассматриваться как общее покровительство М. по службе.

Кроме того, квалификация действий К. по получению взяток как единого продолжаемого преступления не может быть признана правильной. Как продолжаемое преступление квалифицируются действия лица, которое систематически получает взятки от одного и того же взяткодателя, и эти действия при получении взяток объединены единым умыслом.

Органом расследования К. обвинялась в получении взяток за незаконные действия, а именно за незаконное содействие М. с использованием должностного положения в получении муниципальных контрактов по запросу котировок в течение 2012-2013 годов.

В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения допускается, если не ухудшается положение  подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Из установленных судом обстоятельств следует, что  взятку в виде денег в размере 5.000 рублей в период с 22 октября по 30 ноября 2012 года К. получила не за незаконное содействие в получении муниципальных контрактов по запросу котировок, а за заключённый договор на выполнение работ по капитальному ремонту в здании Ново-й средней школы, то есть контракт с М. заключён по прямому договору и к запросу котировок отношения не имеет. Взятку в виде оказания услуги имущественного характера - установки входной двери стоимостью 10.000 рублей в квартире К. в период с 01 по 11 октября 2012 года К. получила под условием дальнейшего сотрудничества с М. То есть, при получении взяток от М. действия К. в указанных случаях к запросам котировок отношения не имели, не охватывались единой целью и умыслом, и взятки получены за законные действия.

Судебная коллегия действия К. по получению взятки в размере 5.000 рублей в период с 22 октября по 30 ноября 2012 года и по получению взятки в виде услуги имущественного характера - установки двери стоимостью 10.000 рублей в квартире К. в период с 01 по 11 октября 2012 года квалифицировала по ч.1 ст.290 УК РФ за каждое.

С учётом переквалификации действий К. ей снижено наказание.  Окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 1.000.000 (одного миллиона) рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти или с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на срок 1 год.

*Апелляционное определение по делу № 22-2280/2014*

**2.2. Приговор суда изменён, поскольку судом необоснованно признано обстоятельством, отягчающие наказание обоим осуждённым, совершение преступления в составе группы лиц.**

Приговором Фурмановского городского суда Ивановской области от 11 августа 2014 года К. осуждён по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, Г. осуждён по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия сочла заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы К. и представления прокурора о необоснованном учёте в качестве отягчающего наказание обстоятельства обоим осуждённым совершение преступления в составе группы лиц. Признавая указанное обстоятельство отягчающим К. и Г. наказание, суд не учёл, что сам же определил их роли в совершении преступления как исполнителя и пособника соответственно.

Частью 1 статьи 35 УК РФ определено, что преступление признается совершённым группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. Таких обстоятельств судом по настоящему делу не установлено, в связи с чем суд неправильно применил положения п.«в» ч.1 ст. 63 УК РФ, что повлекло за собой исключение указанного отягчающего обстоятельства из приговора со снижением с учётом всех обстоятельств дела наказания обоим осуждённым.

*Апелляционное определение по делу № 22-2254/2014*

**3. Процессуальные вопросы**

**3.1. Существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, повлекли отмену приговора в кассационном порядке.**

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района Ивановской области от 14 апреля 2014 года С. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 8 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 10% ежемесячно в доход государства.

Президиум Ивановского областного суда по кассационному представлению заместителя прокурора Ивановской области приговор отменил по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 316 УПК РФ судебное заседание в порядке, предусмотренном нормами главы 40 УПК РФ, проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. По смыслу ч. 4, ч. 6 ст. 316 УПК РФ от позиции подсудимого зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения.

Мировой судья, не известив С. о месте, дате и времени судебного заседания, рассмотрел уголовное дело в особом порядке в отсутствие подсудимого. Принимая такое решение, мировой судья исходил из наличия ходатайства С. о постановлении приговора без судебного разбирательства в его отсутствие и сведений о его постоянном проживании в г. Брянске и нахождении на стационарном лечении.

Часть 4 ст. 247 УПК РФ, на которую сослался мировой судья в приговоре, предусматривает возможность судебного разбирательства в отсутствие подсудимого при рассмотрении уголовного дела в общем порядке и в силу ч. 1 ст. 316 УПК РФ не применяется при рассмотрении дела в соответствии с нормами главы 40 УПК РФ.

Кроме того, при назначении наказания С. мировой судья признал обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений. Согласно материалам дела С. на момент совершения преступления имел одну непогашенную судимость по приговору от 12 июля 2012 года, наказание которым назначено с применением ст. 73 УК РФ. Сведений об отмене условного осуждения материалы дела не содержат.

Вывод мирового судьи о наличии рецидива в действиях С. противоречит требованиям ч. 4 ст. 18 УК РФ: при признании рецидива преступлений судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, не учитываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ мировым судьёй не указано место отбывания исправительных работ применительно к ч. 1 ст. 50 УК РФ, согласно которой исправительные работы назначаются как осуждённому, имеющему основное место работы, так и осуждённому, не имеющему его, и отбываются соответственно по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осуждённого.

При наличии существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, приговорв отношении С. отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение.

            *Постановление по делу №*44у-38*/14*

**3.2. Рассмотрение судом уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением возможно лишь при соблюдении требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ.**

Приговором Фрунзенского районного суда г.Иваново от 01 апреля 2014 года И., судимый, осуждён по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

            Президиум Ивановского областного суда по кассационной жалобе осужденного приговор отменил по следующим основаниям.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке, предусмотренном нормами главы 40 УПК РФ. Рассмотрение судом уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением возможно лишь при соблюдении требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придёт к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

По смыслу закона грабёж, являясь преступлением с материальным составом, считается оконченным с момента, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным по своему усмотрению.

Квалифицируя действия осуждённого по ч. 1 ст. 161 УК РФ, суд в приговоре указал, что И. открыто похитил стоявшие на витрине флаконы с шампунем и бальзамом-кондиционером, принадлежащие ООО «Б.», с целью использования их по своему усмотрению, после чего выбежал из магазина и скрылся с места происшествия.

Между тем из материалов уголовного дела, в том числе исследованного в судебном заседании протокола явки с повинной, следует, что убегая с места преступления, И. находился в поле зрения преследовавших его охранника и сотрудников полиции, при этом похищенные флаконы выпали из-под куртки, когда он бежал; скрывшись с места происшествия, И. похищенного при себе не имел, весь товар был собран сотрудниками магазина через непродолжительное время после совершения преступления.

Изложенные обстоятельства ставят под сомнение обоснованность квалификации действий И. по ч. 1 ст. 161 УК РФ как оконченного преступления.

В нарушение требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ суд не проверил, подтверждается ли обвинение, с которым согласился подсудимый, доказательствами, собранными по уголовному делу. Рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ при таких обстоятельствах противоречит закону.

При наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела, приговор в отношении И. отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение.

            *Постановление по делу №*44у-39*/14*

**3.3. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона повлекли отмену апелляционного постановления с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение**.

Апелляционным постановлением судьи Фрунзенского районного суда города Иваново от 25 августа 2014 года по апелляционному представлению прокурора отменено постановление мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского района города Иваново от 4 декабря 2013 года о прекращении уголовного дела в отношении П., обвиняемого в совершении 21 преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

            Президиум Ивановского областного суда по кассационной жалобе П. апелляционное постановление отменил по следующим основаниям.

            В соответствии с ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала. Несмотря на это, 20 августа 2014 года судьёй Фрунзенского районного суда города Иваново вынесено постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению поступившего апелляционного представления прокурора на 25 августа 2014 года.

            Документы, подтверждающие вручение П. и его защитнику извещений о месте, дате и времени судебного заседания, к материалам дела не приобщены. Рассмотрение апелляционного представления состоялось до истечения срока, установленного ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ. Сведения о выяснении у адвоката, представлявшего интересы П. при рассмотрении апелляционного представления прокурора, вопроса о достаточности времени для подготовки к защите в протоколе судебного заседания отсутствуют.

            Рассмотрение дела в отношении П. в апелляционном порядке состоялось вследствие принятия решения о восстановлении срока апелляционного обжалования по ходатайству прокурора.В ходе судебного заседания защитник обращал внимание судьи на отсутствие оснований для восстановления срока обжалования. Однако, этот довод, подлежавший проверке одновременно с рассмотрением поступившего апелляционного представления, судья оставил без мотивированной оценки в нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ограничившись указанием на его несостоятельность.

            В силу ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ ходатайства сторон, заявленные при рассмотрении дела в апелляционном порядке, в том числе об исследовании новых доказательств, подлежат разрешению в порядке, установленном частями 1, 2 ст. 271 УПК РФ, с вынесением по результатам их рассмотрения определения или постановления, которые должны быть обоснованными и мотивированными.

            В ходе судебного заседания защитник обратился с ходатайством о приобщении к материалам дела копий документов о проведении работ, подлежавших осуществлению в соответствии со вступившими в законную силу судебными решениями, в злостном неисполнении которых обвинялся П.

            Судья отказал в удовлетворении заявленного ходатайства ввиду отсутствия у защитника оригиналов указанных документов, не приняв мер по проверке и оценке новых доказательств, о которых сообщила сторона защиты. Вместе с тем, данные доказательства имели значение для дела, поскольку представлялись с целью подтверждения направленности поведения П. и обоснованности решения о прекращении дела в отношении него.

Президиум Ивановского областного суда решение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства защитника признал не соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, апелляционное постановление отменил ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

            *Постановление по делу №*44у-40*/14*

**3.4. В соответствии со ст. ст. 293, 295 УПК РФ суд постановляет приговор с учетом последнего слова подсудимого, в связи с чем его содержание влияет на разрешение дела.**

Приговором Фрунзенского районного суда г. Иваново от 4 октября 2013 года Г. осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 8 лет 6 месяцев без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

            Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 28 ноября 2013 года приговор оставлен без изменения.

            Президиум Ивановского областного суда по кассационной жалобе Г. судебные решения отменил по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ отмену или изменение приговора в кассационном порядке влекут существенные нарушения уголовно – процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. ст. 293, 295 УПК РФ после окончания судебного следствия и прений сторон подсудимому предоставляется последнее слово, заслушав которое суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Таким образом, суд постановляет приговор с учетом последнего слова подсудимого, в связи с чем его содержание влияет на разрешение дела.

Как следует из протокола судебного заседания, после выступления в прениях государственного обвинителя, потерпевших, защитника, суд удалился в совещательную комнату. Сведения о предоставлении последнего слова подсудимому Г. в протоколе судебного заседания и материалах дела отсутствуют.

Допущенное судом процессуальное нарушение повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Указание суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушений уголовно – процессуального закона противоречит установленным фактам.

При таких обстоятельствах приговор районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда отменены с передачей уголовного дела на новое рассмотрение.

            *Постановление по делу №*44у-48*/14*

**3.5. Приговор суда отменён в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона судом, постановившим приговор в особом порядке без проведения судебного разбирательства, с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии назначения судебного заседания в общем порядке.**

Приговором Лежневского районного суда Ивановской области от 05 сентября 2014 года Д. осуждён по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы без ограничения свободы, на основании ст.70 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По смыслу ч.7 ст.316 УПК РФ постановление обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке может иметь место лишь в случае, когда судья придёт к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В противном случае судья в соответствии с ч.6 ст.316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Судом апелляционной инстанции установлено, что требования вышеуказанной нормы закона судом первой инстанции не выполнены.

Как следует из приговора, суд признал доказанным обвинение, с которым согласился Д., согласно которому он 23 мая 2014 года тайно похитил денежные средств в размере 5.500 рублей у потерпевшего Г. Действия осуждённого квалифицированы судом по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ как кража, причинившая значительный ущерб гражданину.

Квалифицирующий признак, предусмотренный п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, является оценочным, и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2009 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при квалификации действий лица по указанному признаку судам, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, наличие иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и иные обстоятельства.

Из материалов уголовного дела следует, что потерпевший Г. официально трудоустроен, его средняя заработная плата составляет около 9.000 рублей в месяц, он состоит в браке, проживает отдельно от супруги со своими родителями в их доме, ежемесячно выплачивает алименты на содержание ребенка, в его распоряжении находится автомобиль, принадлежащий отцу. В ходе предварительного следствия потерпевший заявлял о том, что причиненный ему ущерб в размере 5.500 является значительным.

Одновременно с указанными пояснениями потерпевшего о значимости причиненного ему преступлением ущерба в материалах уголовного дела имеется его заявление, датированное 25 августа 2014 года, в соответствии с которым Г. отказался от заявленных в ходе предварительного следствия исковых требований о взыскании с Д. похищенных им денежных средств в размере 5.500 рублей, указав на отсутствие материальных претензий к потерпевшему. При этом данных о принятии Д. действий, направленных на возмещение потерпевшему причиненного преступлением вреда, материалы уголовного дела не содержат, из пояснений осуждённого в судебном заседании следует, что причиненный преступлением ущерб им не возмещён. С учетом данной позиции потерпевшего судом первой инстанции при постановлении приговора принято решение о прекращении производства по гражданскому иску потерпевшего.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии сомнений в обоснованности обвинения, предъявленного Д. в совершении квалифицированной кражи, которое подлежало проверке в ходе рассмотрения дела в общем порядке судебного разбирательства. Судом первой инстанции допущено нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в рассмотрении уголовного дела в особом порядке без наличия необходимых для этого условий, что могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным и не может быть устранено судом апелляционной инстанции.

*Апелляционное постановление по делу № 22-2301/2014*

**3.6. Приговор суда отменён в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона: подсудимый не был извещён за пять суток о месте, дате и времени судебного заседания, которое проведено в отсутствии потерпевшего.**

Приговором Фрунзенского районного суда города Иваново от 12 августа 2014 года Ф. осуждён по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 6 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В силу ч.4 ст.231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее, чем за пять суток до его начала. Установление подобного срока предусмотрено законом в целях обеспечения прав сторон в судебном разбирательстве, то есть предоставления возможности для подготовки к рассмотрению дела.

На момент рассмотрения дела (12 августа 2014 года) суд не располагал сведениями о надлежащем извещении подсудимого Ф. о дате рассмотрения дела, поскольку расписка от него поступила в суд лишь 13 августа. Из неё следует, что Ф. получил соответствующее извещение лишь 11 августа, а точнее, как пояснил Ф. в суде апелляционной инстанции, в 17 часов, то есть менее чем за сутки до начала рассмотрения дела. При этом суд не выяснил, готов ли он к рассмотрению дела.

Кроме этого, судебное заседание проведено в отсутствии потерпевшего, от мнения которого зависит возможность рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ. Закон предусматривает обязанность суда убедиться в надлежащем извещении потерпевшего о рассмотрении дела судом первой инстанции. Только при наличии достоверных сведений о надлежащем извещении суд может принять во внимание иные данные, свидетельствующие о согласии потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке.

В протоколе судебного заседания указано, что потерпевший Б. не явился в судебное заседание по неизвестным суду причинам, хотя судом извещён надлежащим образом путём направления судебной повестки. Судебная повестка в деле имеется, однако она не содержит сведений о дате её отправления.

При проверке в суде апелляционной инстанции установлено, что данная судебная повестка о рассмотрении дела 12 августа 2014 года была направлена Б. заказным письмом только 11 августа 2014 года. Данное обстоятельство подтверждает пояснения Б. о том, что он не знал о рассмотрении дела, хотя у него было намерение прийти в судебное заседание.

Между тем, в суде первой инстанции прокурор заявил об изменении обвинения, которое суд принял также при отсутствии мнения потерпевшего. Отсутствие в судебном заседании последнего могло повлиять и на мнение судьи по вопросу признания обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии  алкогольного опьянения.

*Апелляционное определение по делу № 22-2176/2014*